

Mogelijkheid tot verbreding van het landelijk concernloket naar andere concerns

31 maart 2008

Rapportnummer 2703870DR01

Auteur(s)
Jan van Pelt
Robin Sinke



Bewerkt: Ib
Gecontroleerd
Initialen
Paraaf



KWA Bedrijfsadviseurs B.V.

Regentesselaan 2
3818 HJ Amersfoort
Postbus 1526
3800 BM Amersfoort

Telefoon: 033 422 13 70 / 71
Telefax: 033 422 13 95
e-mail: kam@kwa.nl
website: <http://www.kwa.nl>

Rabobank: 372977669
KvK Gooi en Eemland: 32069286

©

Samenvatting

Het doel van deze verkenning is om voor andere concerns dan Gasunie na te gaan of de concernbenadering met behulp van het concernloket een oplossing kan zijn voor bestaande problematiek. Het landelijk concernloket realiseert op landelijk niveau een efficiëntere en effectievere organisatie rondom vergunningverlening, toezicht en ruimtelijke ordening ten behoeve van het concern.

De belangrijkste kenmerken van het Concernloket zijn:

- één overheidsloket (eventueel met regionale dekking /spreiding)
- informatie uitwisseling tussen bevoegde instanties
- kennis is gebundeld, opgeslagen in een database en goed ontsluitbaar voor betrokkenen
- het overheidsoptreden wordt gecoördineerd (procesbewaking, waardoor de juiste producten worden verkregen binnen de afgesproken tijd)
- het werken met zoveel mogelijk gestandaardiseerde producten

Er is een inventarisatie uitgevoerd bij 18 concerns naar de problematiek bij deze bedrijven. De bedrijven die meegewerkt hebben, zijn in 2 categorieën in te delen:

- netwerk- of infrastructuurbedrijven ('leidingeigenaren') met bijbehorende installaties
- concerns met meerdere vestigingen in Nederland

Op hoofdlijnen zijn de volgende zaken naar voren gekomen.

- De concerns hebben zonder uitzondering vele, veelal identieke vestigingen en/of installaties, variërend van enkele tientallen tot honderden of zelfs duizenden, waarvan een groot deel vergunningplichtig is.
- Er zijn grote verschillen in organisatie binnen de verschillende concerns, variërend van een sterk centrale organisatie (vergelijkbaar met Gasunie) tot een zeer decentrale structuur, waarbij de verantwoordelijkheden en bevoegdheden op het niveau van de individuele vestigingen ligt.
- Alle concerns hebben te maken met een (zeer) groot aantal bevoegde instanties. De ervaring van de concerns met deze instanties is vergelijkbaar met de ervaring van Gasunie. Dit betreft onder meer het aantal benodigde vergunningen, (te) lange doorlooptijden van vooroverleg en vergunningverlening, complexiteit van procedures, verscheidenheid aan aanvraagvereisten en vergunningvoorschriften, onvoldoende mogelijkheden voor prioritering van maatregelen en investeringen op concernniveau en hierdoor onnodig hoge kosten voor zowel overheid als concern.
- Het is belangrijk aan te sluiten bij overige overheidsontwikkelingen, zoals o.a. de implementatie van de Wabo en de opzet van Frontoffices (o.a. afval).

De verwachte voordelen van een concernbenadering volgens de concerns, zijn: meer kennis bij het bevoegd gezag, eenduidigheid ten aanzien van vergunningverlening, toezicht en ruimtelijke ordening, kortere doorlooptijden van procedures, efficiënter werken, aansluiting bij de werkwijze van de interne milieuzorgsystemen en betere mogelijkheid bij de concerns tot (interne) monitoring.

Er is geconcludeerd dat het belangrijk is dat er een loket aan concernzijde wordt opgezet. Hiervoor is het belangrijk een goede (ICT-)infrastructuur te realiseren om de (gestandaardiseerde) informatie te kunnen vastleggen en te ontsluiten. Ook dient een goede borgingstructuur opgezet te worden om na te gaan of de interne organisatie volgens de afgesproken werkwijze de taken uitvoert. Een aantal concerns heeft reeds een zeer centrale organisatie, waardoor een loket aan concernzijde relatief eenvoudig opgezet kan worden (deels afhankelijk of de juiste structuur voor informatievoorziening en -ontsluiting reeds aanwezig is). Vanuit andere concerns die juist een zeer decentrale organisatie hebben, waarbij de vestigingen sterk autonoom opereren, is aangegeven dat een 'centraal loket' niet haalbaar of wenselijk is (in strijd met het huidige concernbeleid).

Bij de concerns Prorail, TenneT en Shanks is een nadere inventarisatie uitgevoerd om specifiek de mogelijkheden en voor- en nadelen van de concernbenadering in kaart te brengen.

De belangrijkste algemene conclusies van deze verkenning zijn:

- De problematiek van Gasunie is in meer of mindere mate vergelijkbaar met die van andere concerns. De concernbenadering lijkt haalbaar voor meerdere concerns dan alleen Gasunie. Op basis van de nadere inventarisatie is de verwachting dat dit in eerste instantie reëel lijkt voor netwerkbeheerders en daarna voor overige bedrijven met meerdere vestigingen. Er zijn voldoende kwantitatieve en kwalitatieve voordelen voor zowel concerns als overheden. Het (model) landelijk Concernloket lijkt te kunnen voldoen voor andere concerns zonder noemenswaardige aanpassingen.
- Voor daadwerkelijke toepassing van het Concernloket voor andere concerns, zal dit in de praktijk nader getoetst dienen te worden. Wanneer er voor het bedrijf meerwaarde is om deel te nemen aan het concernloket, zal (per bedrijf) bepaald moeten worden, wat de personele en financiële consequenties hiervan zijn voor het Concernloket.
- Er kan worden vastgesteld dat de concernbenadering voor ProRail en TenneT haalbaar lijkt. Er lijken voldoende kwantitatieve en kwalitatieve voordelen voor beide partijen te zijn. De huidige structuur en werkwijze van beide organisaties geven geen aanleiding tot bijsturing van het (model) landelijk concernloket.
- Vanwege de sterk decentrale structuur en autonomie van de dochterondernemingen van Shanks, lijkt het moeilijk het model van de concernbenadering in praktijk te kunnen brengen. Echter, wanneer deze benadering voor de gehele afvalbranche zou worden toegepast, in plaats van voor individuele concerns, zijn er waarschijnlijk wel voordelen te behalen (uniformiteit, level playing field, kwaliteitsverbetering inspecties en betere coördinatie). Deze voordelen werken dan ook door voor het concern Shanks.

Het resultaat van deze verkenning is voorgelegd aan de betrokken concerns en ter informatie gestuurd naar de projectgroep Opschaling Concernloket. Het verdient aanbeveling om met enkele andere concerns dan Gasunie in samenwerking met het ministerie van EZ een pilot uit te voeren om toepassing van het Concernloket voor deze andere concerns in de praktijk te toetsen.

Inhoudsopgave

Samenvatting

1.	Inleiding	5
1.1	Problematiek Gasunie	5
1.2	Lokettenmodel als oplossing	5
1.3	Doel en kenmerken Concernloket	5
1.4	Opdracht voor verbreding	6
2.	Doel, randvoorwaarden en aanpak	7
2.1	Doel	7
2.2	Randvoorwaarden	7
2.3	Aanpak	7
2.4	Selectie concerns	8
3.	Resultaat	9
3.1	Resultaat inventarisatie	9
3.2	Beschrijving 'loket' aan concernzijde	10
3.3	Nadere inventarisatie bij drie concerns	10
4.	Conclusies en aanbevelingen	13
4.1	Conclusies	13
4.2	Aanbevelingen voor vervolg	13

Bijlagen:

1. Stappenplan verkenning voor mogelijkheden verbreding concernbenadering naar andere concerns
2. Korte verslaglegging bijeenkomsten met concerns op 4 juli en 26 september 2007
3. Vragenlijst inventarisatie concerns
4. Samenvatting resultaten inventarisatie per concern (*vertrouwelijk*)
5. Verslaglegging nadere inventarisatie bij Prorail, Tennet en Shanks (*vertrouwelijk*)

1. Inleiding

1.1 Problematiek Gasunie

N.V. Nederlandse Gasunie verzorgt het gastransport in Nederland met circa 12.000 km leidingnetwerk en tientallen installaties verspreid over heel Nederland. Gasunie heeft hierbij dagelijks te maken met wet- en regelgeving op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening.

Gasunie heeft landelijk te maken met ruim 600 verschillende overheidsinstanties. Deze bevoegde instanties waarmee Gasunie te maken heeft, zijn autonoom en nemen onafhankelijk van elkaar beslissingen. Dit leidt tot verschillende vergunningen voor dezelfde activiteiten en onvoldoende coördinatie en uitwisseling van informatie tussen de bevoegde instanties. Daarnaast blijkt het gemiddelde kennisniveau van bevoegde instanties ontoereikend te zijn om de activiteiten van Gasunie correct te beoordelen. Als gevolg hiervan ontstaan lange doorlooptijden van procedures waardoor Gasunie onvoldoende alert kan reageren op ontwikkelingen in de (geliberaliseerde) gasmarkt in Europa. Ook toezicht wordt voor vergelijkbare installaties op verschillende manieren ingevuld.

1.2 Lokettenmodel als oplossing

Om deze problemen op te kunnen lossen, is in de provincie Groningen een concernaanpak ontwikkeld en in de praktijk getest (Gasuniepilot II). Uit deze test bleek dat een concernaanpak vele voordelen biedt voor zowel Gasunie als de betrokken bevoegde gezaginstanties. Eind 2006 is besloten de concernaanpak in de provincie Groningen toe te passen en deze aanpak op te schalen naar heel Nederland. In Groningen is per 1 januari 2007 een concernloket van start gegaan met de doelstelling om binnen twee jaar vanuit Groningen het concernloket landelijk op te schalen naar een permanente situatie. Dit Groningse loket is vanwege het tijdelijke karakter gefinancierd met rijkssubsidie. Voor deze opschaling is een projectteam samengesteld, waarin alle betrokken partijen vertegenwoordigd zijn. In dit projectteam is een plan van aanpak ontwikkeld waarin wordt aangegeven hoe het landelijke concernloket kan worden vorm gegeven.



Aan de kant van Gasunie is eveneens een loket ingericht om de interne organisatie te stroomlijnen en te kunnen waarborgen dat Gasunie naar de overheid op een vergelijkbare manier communiceert. Dit heeft vorm gekregen in het Gasunie Service Punt, GSP.

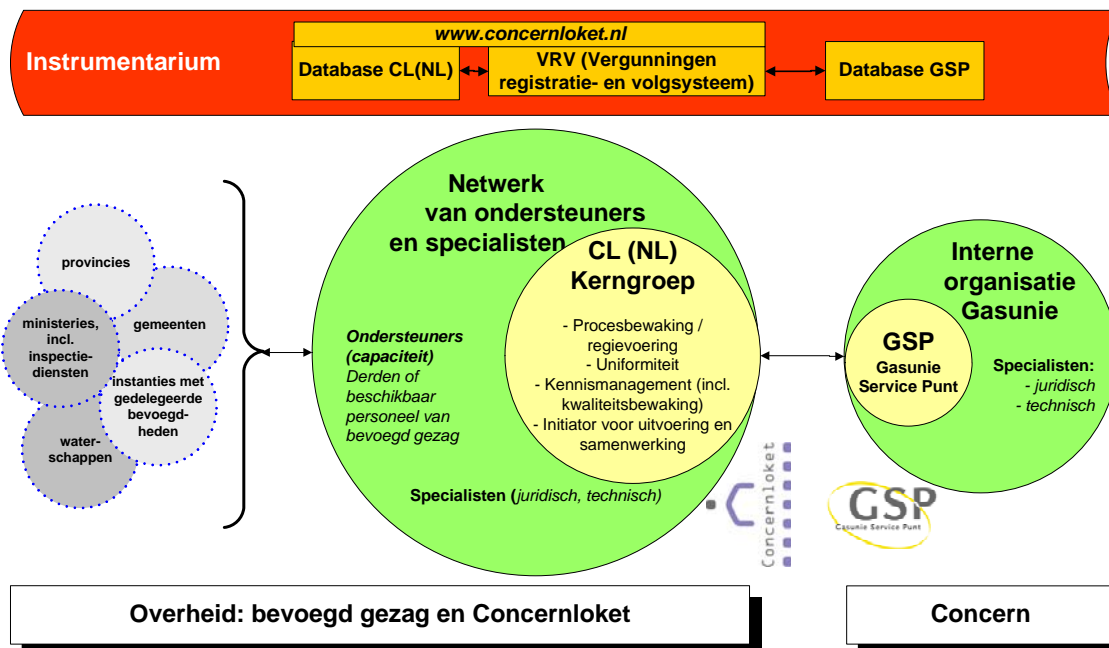
1.3 Doel en kenmerken Concernloket

Het doel van het landelijk concernloket is om voor het concern Gasunie op landelijk niveau een efficiëntere en effectievere organisatie rondom vergunningverlening, toezicht en ruimtelijke ordening te verkrijgen. Hierbij wordt eveneens de toepasbaarheid van deze werkwijze voor andere concerns verkend.

De belangrijkste kenmerken van het Concernloket zijn:

- één overheidsloket voor Gasunie (eventueel met regionale dekking /spreiding)
- informatie uitwisseling tussen bevoegde instanties
- kennis is gebundeld, opgeslagen in een database en goed ontsluitbaar voor betrokkenen
- het overheidsoptreden wordt gecoördineerd (procesbewaking, waardoor de juiste producten worden verkregen binnen de afgesproken tijd)
- het werken met zoveel mogelijk gestandaardiseerde producten, zoals aanvragen, vergunningen (voorschriften), toezichtplannen etc.

Hieronder is een schematische weergave van het lokettenmodel getoond.



De belangrijkste conclusies tot nu toe zijn:

- Er is op basis van het in de praktijk beproefde Groningse model een landelijk model ontwikkeld, dat door de projectgroepleden op basis van hun praktijkervaringen getoetst is op toepasbaarheid bij de verschillende betrokken instanties.
- Er zijn vele ontwikkelingen op zowel organisatorisch als op ICT-gebied geïdentificeerd, waarop aansluiting dient plaats te vinden en welke tot extra inspanning leidt.
- Landelijke opschaling zal plaatsvinden via het concrete project 'Noord/Zuid-transportleiding'¹.

De randvoorwaarden voor Concernloket zijn hierbij:

- Het model laat de bevoegdheden daar waar zij nu ook zijn en is gebaseerd op samenwerking tussen de bevoegde instanties onderling en het Concernloket.
- Het Concernloket zal zo 'lean' mogelijk worden vormgegeven.
- Waar mogelijk wordt aangesloten bij andere relevante ontwikkelingen.

Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar informatie op www.concernloket.nl.

1.4 Opdracht voor verbreding

Omdat deze oplossingsrichting wellicht ook voor andere concerns een oplossing kan bieden, is door het ministerie van Economische Zaken de opdracht gegeven om een verkenning uit te voeren naar de mogelijkheden hiervoor. Deze rapportage beschrijft het resultaat en aanbevelingen van deze verkenning.

In hoofdstuk 2 van dit rapport worden het doel, randvoorwaarden en aanpak beschreven en in hoofdstuk 3 de resultaten. In hoofdstuk 4 worden de belangrijkste conclusies en aanbevelingen voor vervolg gegeven. Deze notitie gaat verder niet in detail in op de detailprobleemstelling welke de aanleiding heeft gevormd voor het lokettenmodel (met de probleemstelling zowel aan Gasunie zijde als aan overheidszijde) en de stand van zaken van het Concernloket.²

¹ Zie <http://www.nvnederlandsegasunie.nl/Noord-Zuidroute>

² Hiervoor wordt verwezen naar de eindrapportage 'Een effectievere overheid door één loket – Oplossing voor de concernproblematiek van Gasunie', VROM 6350, oktober 2006 en latere nieuwsbrieven over (opschaling van het) Concernloket, zie www.concernloket.nl.

2. Doel, randvoorwaarden en aanpak

2.1 Doel

Het doel is om andere concerns dan Gasunie, voor wie de concernbenadering met behulp van het concernloket een oplossing kan zijn voor bestaande problematiek, in deze ontwikkelingsfase reeds te benaderen en de (on)mogelijkheden hiervoor te verkennen.

Dit is expliciet uitgesproken tijdens de 1^e projectgroepbijeenkomst in 2007 van het project Opschaling Concernloket en door alle aanwezige projectgroepleden als gewenst aangegeven.

2.2 Randvoorwaarden

Vanuit het project Opschaling Concernloket is een aantal randvoorwaarden meegegeven.

- A. Verkenning zal parallel aan het opschalingsproject moeten gebeuren. In het opschalingsproject zijn reeds twee concerns vertegenwoordigd (projectgroep: Campina, stuurgroep: Campina en Shell). Ook is VNO-NCW is in beide groepen vertegenwoordigd.
- B. In het huidige projectplan voor de opschaling is reeds expliciet aangegeven dat de verkennende fase voor de mogelijke verbreding naar andere concerns uitgevoerd dient te worden
- C. Meenemen van bevindingen en bijzonderheden van de Gasunie Pilot I, periode 2003/2004 (hierin zijn reeds tien andere concerns benaderd die hebben aangegeven in meer of mindere mate als Gasunie dezelfde problematiek te ervaren) en Gasunie Pilot II, periode 2005/2006.
- D. Het is van belang om zo spoedig mogelijk de verkenning uit te voeren, zodat bij de ontwikkeling van Concernloket de (on)mogelijkheden van andere concerns reeds kunnen worden meegenomen, dusdanig dat hiermee het draagvlak voor een landelijke oplossing wordt vergroot.

2.3 Aanpak

Vooraf aan deze verkenning is al een selectie van de bedrijven benaderd die deelgenomen hebben in de Gasunie Pilot I. Een deel van deze bedrijven is vertegenwoordigd in de stuurgroep en/of projectgroep (Campina, Shell) en is daardoor al sterk betrokken. Voor een aantal andere bedrijven van deze pilot is (opnieuw) de wenselijkheid van een concernbenadering gepeild, waarbij de reacties overwegend positief zijn. De nadruk verschilt in sommige gevallen per bedrijf (vergunningverlening, toezicht of ruimtelijke ordening, of een combinatie van deze).

Er is vanuit een aantal van deze bedrijven interesse om mee te denken over de oplossingsrichting voor een landelijk concernloket. Om de concerns te informeren zijn twee bijeenkomsten opgezet, waar de stand van zaken is gepresenteerd en input van de concerns is gevraagd. Daarnaast is een inventarisatie op hoofdlijnen uitgevoerd, om te kunnen bepalen in hoeverre de concernbenadering nuttig en mogelijk zou kunnen zijn voor deze concerns. Voor een drietal concerns is een nadere inventarisatie opgezet om specifiek de voor- en nadelen te kunnen bepalen. De aanbevelingen naar aanleiding van deze verkenning kunnen in 2008 en daarna worden opgevolgd voor enkele concerns. De verkenningsfase is parallel aan het project 'Opschaling concernloket voor Gasunie' uitgevoerd.

2.4 Selectie concerns

De volgende concerns hebben deelgenomen aan de Gasunie Pilot I (2003 / 2004): NAM, Philips Electronics Nederland, Akzo-Nobel Nederland, DSM, Koninklijke Vopak, Wienerberger, EnergieNed, Nuon, Shell Nederland, Campina en Nederlandse Gasunie. Een deel van deze bedrijven / branches is opnieuw betrokken, waarbij deels nieuwe contactpersonen zijn gezocht.

Het resultaat en aanbevelingen van de Gasunie Pilot I is beschreven in *'De Gasunie Pilot: De concernbenadering voor de regulering van industriële ondernemingen met meer vestigingen'*, 12 oktober 2004, GASPI1/BvB/JH/me.

Deze basisselectie is aangevuld met een aantal andere concerns. Uiteindelijk zijn de volgende concerns of branches betrokken geweest bij de verkenning:

- AVR/Van Gansewinkel
- DHL
- Electrabel Nederland
- EnergieNed
- Essent Energie
- KPN
- NAM
- Nuon (distributie)
- Nuon (productie)
- Prorail *
- Raad Nederlandse Detailhandel³
- Shanks Nederland*
- Sita
- Stichting Bodemsanering NS (SBNS)
- TenneT *
- VEWIN
- Vopak
- Wienerberger Baksteen

Er zijn twee bijeenkomsten georganiseerd, op 4 juli en 26 september 2007. De verslagen van deze bijeenkomsten zijn vermeld in bijlage 2 van dit rapport. Alle genoemde bedrijven⁴ hebben een vragenlijst als eerste inventarisatie ingevuld (zie bijlage 3 voor de vragenlijst en bijlage 4 voor de detailuitwerking). Bij de met * gemarkeerde concerns is een nadere inventarisatie uitgevoerd (zie bijlage 5 voor de verslagen hiervan).

³ Vanuit de Raad Nederlandse Detailhandel zijn ook enkele initiatieven genomen om te komen tot verdere stroomlijning van contacten van de organisaties in de detailhandel met de verschillende overheden in Nederland. Dit wordt uitgevoerd door de stuurgroep Regeldruk van het Platform Detailhandel. Meer informatie hierover is te vinden op <http://www.platformdetailhandel.nl/index.cfm/25,0,19.html>.

⁴ Door omstandigheden heeft Electrabel geen informatie aangeleverd.

3. Resultaat

3.1 Resultaat inventarisatie

De bedrijven die meegewerkt hebben, zijn in 2 categorieën in te delen:

- netwerk- of infrastructuurbedrijven ('leidingeigenaren') met bijbehorende installaties
- concerns met meerdere vestigingen in Nederland

Op hoofdlijnen zijn de volgende zaken naar voren gekomen.

- De concerns hebben zonder uitzondering vele vestigingen, variërend van enkele tientallen tot honderden of zelfs duizenden.
- De vestigingen binnen de concerns zijn veelal identiek, met name wanneer het gaat om de kleinere installaties. Bij andere vestigingen overheersen identieke aspecten, ondanks overige verschillen.
- Een groot deel van de vestigingen is vergunningplichtig volgens de Wet milieubeheer, met name de kleinere vestigingen vallen onder het stelsel van algemene regels (Activiteitenbesluit).
- Er zijn grote verschillen in organisatie binnen de verschillende concerns, variërend van een sterk centrale organisatie (vergelijkbaar met Gasunie) tot een zeer decentrale structuur, waarbij de verantwoordelijkheden en bevoegdheden op het niveau van de individuele vestigingen ligt.
- De meeste concerns hebben meerdere medewerkers in dienst die zich bezig houden met vergunningen (aanvragen en beheer) en toezicht (intern toezicht en begeleiding van extern toezicht).
- Alle concerns hebben te maken met een (zeer) groot aantal bevoegde instanties. De ervaring van de concerns met deze instanties is vergelijkbaar met de ervaring van Gasunie:
 - geen uniformiteit in vergunningverlening en toezicht
 - kennis van de activiteiten van het bedrijf in sommige gevallen zeer beperkt
 - kwaliteit van vergunningverlening en toezicht is sterk afhankelijk van de lokale medewerker van het bevoegd gezag
 - weinig onderlinge afstemming tussen de toezichthouders van de verschillende inspectiediensten
- Problemen die worden ervaren door de concerns betreffen de volgende onderwerpen:
 - aantal benodigde vergunningen
 - (te) lange doorlooptijden van vooroverleg en vergunningverlening
 - complexiteit van procedures, met name bij grote(re) installaties
 - verscheidenheid aan vergunningvoorschriften door verschillende bevoegde instanties voor vergelijkbare vestigingen van hetzelfde concern
 - onvoldoende mogelijkheden voor prioritering van maatregelen en investeringen op concernniveau door een decentrale beoordeling door het bevoegd gezag
 - door bovenstaande zaken onnodig hoge kosten voor zowel overheid als concern
- Verdere standaardisatie vanuit de overheid wordt als zeer wenselijk ervaren, waardoor interne procedures, vergunningaanvragen en noodzakelijke informatie eveneens gestandaardiseerd kan worden. Ook kan beter aangesloten worden bij de interne milieuzorgsystemen van de concerns.
- Het is belangrijk aan te sluiten bij overige overheidsontwikkelingen, zoals de implementatie van de Wabo, de opzet van Frontoffices (o.a. afval), de ontwikkelingen rondom de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Kaderrichtlijn water, de consequenties van IPPC en de coördinatietaken van het Rijk bij grote nieuwe energiegerelateerde projecten volgens de Rijkscoördinatieregeling (voorheen Rijksprojectenprocedure).

De voordelen van de concernbenadering die de concerns hebben aangegeven, zijn samengevat de volgende:

- meer kennis bij bevoegd gezag
- eenduidigheid
- kortere doorlooptijden van vergunningprocedures
- intern een kleiner aantal medewerkers noodzakelijk voor de huidige activiteiten
- aansluiting bij interne milieuzorgsystemen
- betere interne monitoring en betere benchmarking mogelijk

Tenslotte is nog een aantal specifieke opmerkingen meegegeven:

- *Vanuit de netbeheerders:* zorg voor een goede onderlinge afstemming, omdat de specifieke zaken rondom kabels en leidingen alle partijen aangaan en zaken zijn waar overheden veelal beperkt ervaring mee hebben; probeer hier ook zoveel als mogelijk alle netbeheerders bij te betrekken⁵.
- *Vanuit de afvalbedrijven:* probeer de concernbenadering vooral breder te maken naar de gehele afvalbranche, zodat een beter *level playing field* gerealiseerd kan worden; dit heeft wellicht nog wel meer waarde voor de concerns dan een specifieke concernbenadering.

3.2 Beschrijving 'loket' aan concernzijde

Gasunie heeft intern een loket ingericht, het zogenaamde Gasunie Service Punt (GSP). Dit is bedoeld om de interne organisatie te stroomlijnen en te kunnen waarborgen dat Gasunie naar de overheid op een vergelijkbare manier communiceert. Hiervoor is een aantal organisatorische wijzigingen doorgevoerd. Ook zijn hiervoor diverse interne procedures vastgesteld en is een systeem opgezet om centraal vergunningprocedures te kunnen monitoren (het Rechten- en vergunningvolgsysteem).

Er is geconcludeerd dat het belangrijk is dat er een loket aan concernzijde wordt opgezet. Dit loket kan op verschillende wijze worden vormgegeven, zowel als een fysiek onderdeel van de organisatie als een meer virtuele organisatie, een netwerk van betrokkenen binnen het concern die op eenzelfde manier het werk uitvoeren en communiceren naar het bevoegd gezag. Essentieel hiervoor is een goede (ICT-)infrastructuur om de (gestandaardiseerde) informatie⁶ te kunnen vastleggen en te ontsluiten. Ook dient een goede borgingstructuur opgezet te worden om na te gaan of de interne organisatie volgens de afgesproken werkwijze de taken uitvoert.

Door de verschillende concerns is een verschillende reactie gegeven op deze opzet van een 'loket' aan concernzijde. Er zijn concerns die reeds een zeer centrale organisatie hebben, waardoor een loket aan concernzijde relatief eenvoudig opgezet kan worden (deels afhankelijk of de juiste structuur voor informatievoorziening en -ontsluiting reeds aanwezig is). Andere concerns die juist een zeer decentrale organisatie hebben, waarbij de vestigingen sterk autonoom opereren, geven aan dat een 'centraal loket' niet haalbaar of wenselijk is (in strijd met het huidige concernbeleid).

3.3 Nadere inventarisatie bij drie concerns

Bij de concerns Prorail, TenneT en Shanks is een nadere inventarisatie uitgevoerd om meer specifiek de mogelijkheden en voor- en nadelen van de concernbenadering in kaart te brengen. Hieronder is een korte samenvatting gegeven van de bevindingen, detailinformatie is terug te vinden in de individuele verslagen van deze nadere inventarisaties (bijlage 5, vertrouwelijk).

⁵ Hiervoor is contact gelegd met EnergieNed (branchevereniging). EnergieNed is de federatie waarin bedrijven uit de gehele energieketen zijn vertegenwoordigd. Onderdeel hiervan is, sinds de splitsing van transportnetten, de vereniging Enbin. Zij is de belangenbehartiger van de landelijke en regionale elektriciteit- en gasnetbeheerders en het aanspreekpunt voor netbeheerdersaangelegenheden. De netbeheerders hebben twee hoofdtaken: zij faciliteren het functioneren van de markt en zij beheren de fysieke netinfrastructuur. Lid van deze vereniging zijn de wettelijk aangewezen landelijke en regionale netbeheerders voor elektriciteit en gas.

⁶ Het gaat hier om informatie, zoals standaard aanvragen, vergunningen en toezichtplannen, maar ook bijvoorbeeld risicocontouren van installaties en leidingen, beschrijvingen van installaties etc.

3.3.1 Prorail

Bedrijfsprofiel

Het ProRail bedrijfsonderdeel Infra Management houdt zich o.a bezig met het beheer van ruim 100 Wm-vergunningplichtige emplacements (rangeren met treinen, treinen wassen, tanken, schoonmaken, onderhoud, etc.). ProRail heeft een hoofdvestiging in Utrecht en 4 regiokantoren (Zwolle, Amsterdam, Eindhoven en Rotterdam). Op een aantal emplacements wordt gerangeerd met (milieu-)gevaarlijke stoffen. In samenwerking met de gebruikers van het emplacement (spoorwegondernemingen, vervoerders, aannemers) vraagt ProRail de vergunning(en) aan voor deze emplacements. ProRail is de vergunninghouder en heeft de regisserende rol.

Resultaat inventarisatie

Een groot deel van de geconstateerde problemen bij Prorail is vergelijkbaar met die van Gasunie. De organisatorische structuur van ProRail komt op hoofdzaken overeen met de organisatorische structuur en werkwijze van Gasunie. De hoofdvestiging van ProRail in Utrecht kan de centrale loketfunctie voor heel ProRail vervullen, waarbij de 4 regiokantoren van ProRail overeenkomen met de Oost en West regio's van Gasunie.

Bij ProRail zijn diverse standaard werkwijzen en/of instrumenten t.a.v. aanvragen van vergunningen, opstellen van voorschriften en milieumanagement in werking of in ontwikkeling. Dit instrumentarium sluit aan bij het gewenste en/of noodzakelijke instrumentarium van het model concernbenadering. Bij alle zaken wordt waar mogelijk gebruik gemaakt van digitalisering van gegevens en effectiviteit en efficiëntie verbetering door ICT-oplossingen.

Voor- en nadelen

Voor vergunningverlening, toezicht en zaken rondom bestemmingsplannen en externe veiligheid zijn dezelfde voordelen te behalen als bij Gasunie. Hoewel Prorail een redelijk centraal gestuurde organisatie is, zal toch de werkwijze aangepast dienen te worden van Regionaal (uitvoering) naar Centraal (toetsing van aanvragen, coördinatie, faciliteren), wat voor een deel een andere structuur en werkwijze en hiermee een cultuurverandering vergt. Aangezien Prorail organisatorisch en instrumenteel verder is dan Gasunie in de 'oude' situatie, wordt de totale tijdsreductie voor vergunningverlening en toezicht ingeschat op circa 30%.

3.3.2 Tennet

Bedrijfsprofiel

De primaire taak van TenneT is het beheer en onderhoud van het bestaande elektriciteitsnet en (veelal onbemande) stations, in totaal zo'n 9000 km in heel Nederland.⁷ Ook wordt een aantal grote nieuwbouwprojecten uitgevoerd. TenneT is eindverantwoordelijk voor alle noodzakelijke Wm- en Wvo-vergunningen, zowel in beheer als bij nieuwbouw. TenneT heeft een centrale vestiging in Arnhem. Vanwege de uitbreiding met de 220kV en 150 kV transportnetten per 1 januari 2008 wordt er wellicht in de nabije toekomst een aantal regiokantoren opgezet.

Resultaat inventarisatie

Tennet heeft een groot aantal vergelijkbare problemen als waar Gasunie mee te maken heeft. De grootste verschillen tussen TenneT en Gasunie betreffen het beperkter toezicht vanuit bevoegd gezag, het kleiner aantal vergunningen en de mate van interne standaardisatie. Ook de milieubelasting van activiteiten van TenneT is beperkter dan die van Gasunie.

De organisatorische structuur van TenneT komt grotendeels overeen met de situatie bij Gasunie, aangezien alle activiteiten vanuit het hoofdkantoor in Arnhem georganiseerd worden. Het eventueel gebruik van 'regiokantoren' (vanwege de uitbreiding van de transportnetten onder beheer van TenneT) zal deels overeen komen met de structuur van regiokantoren van Gasunie.

⁷ TenneT beheert per 1 januari 2008 ca. 2050 km 380kV net, ca. 680 km 220 kV net en ca. 6400 km 150 en 110 kV net.

Het instrumentarium dat bij TenneT in werking is, kan goed aansluiten aan bij het gewenste / noodzakelijke instrumentarium van het model concernbenadering. Echter, hier is verdere ontwikkeling (met name t.a.v. ontsluiting van informatie en uniformiteit) wenselijk.

Voor- en nadelen

Voor vergunningverlening, toezicht en zaken rondom bestemmingsplannen en externe veiligheid zijn vergelijkbare voordelen te behalen als bij Gasunie, in sommige gevallen in iets mindere mate. TenneT is een sterk centraal gestuurde organisatie, maar zal door de overname van de netten (220 kV en 150 kV) en bijbehorende vergunningen etc. nog tijd en inspanning moeten leveren om deze centrale sturing ook op de nieuwe onderdelen te kunnen toepassen. Ingeschat wordt dat er voor TenneT ook een duidelijk kwantitatief voordeel te behalen valt. Hoeveel dit is, zal in de praktijk getoetst moeten worden.

3.3.3 Shanks

Bedrijfsprofiel

Shanks Nederland B.V. bestaat uit negen dochterbedrijven in het gehele land die decentraal worden aangestuurd. Diverse dochterondernemingen hebben vestigingen op meerdere locaties (totaal ca. 30). De dochterondernemingen opereren op hun eigen markten sterk autonoom, hebben een hoge graad van specialisatie en zijn goed op de hoogte van de situatie in hun marktgebied. De dochterbedrijven rapporteren aan de holding. De holding vervult een belangrijke rol op het gebied van communicatie en coördinatie (o.a. beleid op het gebied van milieuaspecten en veiligheid), zowel ondersteunende als controlerend. Het overgrote deel van de dochterondernemingen houdt zich bezig met het op juiste wijze verzamelen en bewerken van reststoffen. Verreweg het grootste gedeelte van de door Shanks ingezamelde en bewerkte reststoffen wordt toegepast als secundaire bouw-, brand-, grond- of meststof. De verantwoordelijkheid voor aanvraag en beheer van milieuvergunningen en coördinatie van inspectie en toezicht ligt bij de dochterbedrijven.

Resultaat inventarisatie

Shanks constateert grotendeels vergelijkbare problemen als Gasunie, logischerwijs met uitzondering van de onderwerpen die direct gerelateerd zijn aan de leidingenstructuur van Gasunie. De organisatorische structuur van Shanks komt echter niet overeen met de situatie bij Gasunie, aangezien nagenoeg alle activiteiten vooral decentraal uitgevoerd worden. Het opzetten van een loket aan concernzijde is daardoor moeilijk uitvoerbaar.

Bij Shanks is een standaard compliance systeem in werking dat opgelegd wordt aan de dochterondernemingen. Standaardisatie ten aanzien van vergunningen etc. is niet aanwezig (decentraal georganiseerd). Voor een goede toepassing van het lokettenmodel zal een verdere centralisering (met name t.a.v. ontsluiting van informatie en uniformiteit) noodzakelijk zijn.

Voor- en nadelen

Deels worden vergelijkbare voordelen geconstateerd als bij Gasunie, met name in verbetering van contacten met en kennisniveau van het bevoegd gezag. Daarnaast is het realiseren van 'level playing field' ten opzichte van concurrenten erg belangrijk. Voor toepassing van één loket binnen het bedrijf Shanks, zal een verdere centralisatie van activiteiten moeten plaatsvinden. Dit past echter niet bij de filosofie van Shanks om de vestigingen zoveel mogelijk autonoom te laten opereren. De grootste verschillen tussen Shanks en Gasunie betreffen de mate van centralisatie, het kleinere aantal vergunningen en de mate van interne standaardisatie. Het is nog onduidelijk of er voor Shanks een kwantitatief voordeel te behalen is.

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusies

4.1.1 *Algemene inventarisatie*

- De problematiek van Gasunie is in meer of mindere mate vergelijkbaar met die van andere concerns.
- De concernbenadering lijkt haalbaar voor meerdere concerns dan alleen Gasunie.
- Op basis van de nadere inventarisatie is de verwachting dat dit in eerste instantie reëel lijkt voor netwerkbeheerders en daarna voor overige bedrijven met meerdere vestigingen.
- Er lijken voldoende kwantitatieve en kwalitatieve voordelen voor zowel concerns als overheden.
- Het (model) landelijk Concernloket lijkt te kunnen voldoen voor andere concerns zonder noemenswaardige aanpassingen.
- Wanneer de concernbenadering bij andere concerns dan Gasunie zou worden toegepast, kan uitgegaan worden van een 'groeimodel'. Dit betekent dat het landelijk Concernloket stap voor stap uitgebreid kan worden. Hierbij dient per concern nagegaan te worden of de concernbenadering voldoende voordelen biedt voor zowel overheid als bedrijf om dit traject te starten. Dit vereist aanvullend overleg met deze concerns, opzetten van specifieke standaarden voor de betreffende bedrijfstak of concern en het op peil brengen van kennis bij medewerkers van het Concernloket.
- Voor daadwerkelijke toepassing van het Concernloket voor andere concerns, zal dit in de praktijk nader getoetst dienen te worden.
- Wanneer er voor het bedrijf meerwaarde is om deel te nemen aan het concernloket, zal (per bedrijf) bepaald moeten worden, wat de personele en financiële consequenties hiervan zijn voor het Concernloket.

4.1.2 *Nadere inventarisatie bij drie concerns*

De organisatorische en instrumentele werkwijzen bij zowel ProRail als TenneT zijn (in verschillende mate) in overeenstemming met de werkwijzen van het model van de concernbenadering. Er kan worden vastgesteld dat de concernbenadering voor ProRail en TenneT haalbaar lijkt. Er lijken voldoende kwantitatieve en kwalitatieve voordelen voor beide partijen te zijn. De huidige structuur en werkwijze van beide organisaties geven geen aanleiding tot bijsturing van het (model) landelijk concernloket.

Vanwege de sterk decentrale structuur en autonomie van de dochterondernemingen van Shanks, lijkt het moeilijk het model van de concernbenadering in praktijk te kunnen brengen. Hiermee kan worden vastgesteld dat de concernbenadering voor Shanks niet (direct) haalbaar lijkt. Echter, wanneer deze benadering voor de gehele afvalbranche zou worden toegepast, in plaats van voor individuele concerns, zijn er waarschijnlijk wel voordelen te behalen (uniformiteit, level playing field, kwaliteitsverbetering inspecties en betere coördinatie). Deze voordelen werken dan ook door voor het concern Shanks.

4.2 Aanbevelingen voor vervolg

- Het resultaat van deze verkenning is voorgelegd aan de betrokken concerns en ter informatie gestuurd naar de projectgroep Opschaling Concernloket.
- Het verdient aanbeveling om met enkele andere concerns dan Gasunie een pilot uit te voeren om toepassing van het Concernloket voor deze andere concerns in de praktijk te toetsen. Hiervoor zal een aantal concerns benaderd worden.

Bijlage 1
Stappenplan verkenning voor mogelijkheden
verbreding concernbenadering naar andere concerns

De rapportage bestaat uit de bevindingen en resultaten van stap 1 en 2

Stap 1: Verkenning mogelijkheden verbreding andere concerns

- A. *Selectie maken en benaderen van (mogelijk) relevante concerns*
- Selectie van de 10 andere concerns van Gasunie Pilot I, aangevuld met concerns als KPN, AH, Essent etc.
 - Criterium (o.a.): concerns met centrale directie / stafafdeling en decentrale vestigingen (waarbij een centraal overheidsloket als aanspreekpunt tijd-/kostenbesparing kan opleveren) en herkenning in concernproblematiek.
- B. *Eerste bijeenkomst met selectie van geïnteresseerde concerns (verkennend / voorlichtend)*
- Concerns bijpraten / voorlichten ten aanzien van de laatste stand van zaken (zoals gepresenteerd tijdens de startbijeenkomst van 4 april 2007).
 - Discussie en afsluiten met een selectie van daadwerkelijk geïnteresseerde bedrijven om actief mee te denken (vorming 'Bedrijvengroep').
- C. *Informatie verzamelen*
- Overhandiging specifieke vragenlijst (zie ook gegevens uit de Pilot I met aanvullingen)
 - Waar nodig telefonische interviews met individuele bedrijven
 - Verwerking resultaten voor input NL-model voor concernloket
- D. *Communicatie tussen project Opschaling en Bedrijvengroep*
- Plannen vervolgbijeenkomst voor terugkoppeling en discussie
 - Opnemen voortgang Bedrijvengroep als separaat onderwerp in communicatie Opschaling

Stap 2: Uitwerking / plan van aanpak verbreding naar andere concerns

- E. Presentatie resultaten in bedrijvengroep
- F. Opstellen verwachte kwalitatieve en kwantitatieve voordelen voor concerns
- G. Bedrijvengroep als klankbord voor opschaling concernloket
- H. Eén of meerdere concernpilots beschrijven in het plan van aanpak

Nog uit te voeren

Stap 3: Pilots met andere bedrijven (nagenoeg vergelijkbaar model)

Bij voorkeur worden een aantal verschillende pilots uitgevoerd met concerns die qua structuur, activiteiten en communicatie met overheidsinstanties (sterk) verschillend werken.

Inhoud van deze pilots is op hoofdlijnen:

- Beoordelen model op specifieke situatie per concern
- Mogelijkheden voor standaardisatie en gebruik van ICT
- Uitvoeren van een aantal praktijkcases om het model te testen
- Beschrijven van de verschillen / overeenkomsten met landelijk concernloket Gasunie
- Conclusie en aanbevelingen t.a.v. andere concerns en mogelijke bijsturing uitwerking landelijk concernloket

Planning

De planning van stap 1, 2 en 3 loopt zoveel mogelijk parallel aan de planning van het project Opschaling. Dit betekent stap 1 t/m augustus 2007, stap 2 t/m december 2007 en stap 3 in 2008. Afronding kan voor enkele concerns in 2008 plaatsvinden, zodat ervaringen en conclusies nog meegenomen kunnen worden in de definitieve uitvoering van het landelijk concernloket (wat dan voor meerdere concerns toepasbaar is).

Bijlage 2
Korte verslaglegging bijeenkomsten met concerns
op 4 juli en 26 september 2007

Bijeenkomst concerns 4 juli 2007, Amersfoort (locatie KWA Bedrijfsadviseurs)

Aanwezigen namens de concerns: mw. C. ter Meer, mw. J. Plugge, dhr. A. Meijnder, dhr. J. Mensink (allen Nuon), dhr. J. Flipse, dhr. H. Brinkman (DHL), dhr. J. Thewissen (Shanks), dhr. P. Stol (NAM), dhr. T. Wassenaar (VOPAK), mw. Y. Rozendal, dhr. H. Sanders (beide Tennet), dhr. R. Eijnsink (VEWIN), dhr. R. van Amerongen, dhr. P. van Wijngaarden, dhr. A. Rakels (allen Prorail), dhr. J. Brouwers (KPN), dhr. F. Serné (Electrabel)

Hierbij een samenvatting van de discussie tijdens de startbijeenkomst van de concerns op 4 juli 2007 in Amersfoort. De bijeenkomst bevatte een korte kennismakingsronde, een presentatie van de historie van de Gasunie Pilot I en II, de start van het concernloket Groningen, de stand van zaken Opschaling concernloket (NL) en de verbreding naar andere concerns en discussie.

Verwachtingen concerns

Naar aanleiding van de presentatie en voordat de discussie plaatsvond is door alle concerns de verwachting uitgesproken t.a.v. mogelijkheden van het concernloket voor het eigen concern.

In het algemeen werd neutraal tot zeer positief gereageerd op de aanpak en uitwerking van het concernloket. Wel zijn er nog vraagtekens bij de daadwerkelijke invulling (details) en de praktische werking van het landelijk loket. Dit zal nader worden uitgewerkt.

NAM: Vooral voor voordeel in de structurering van Ruimtelijke ordening, in aanlegfase, maar vooral ook in de beheersfase

KPN: Vergunningen verstrekking uniform, één loket aan concernzijde is wellicht lastig omdat alle uitvoerende activiteiten t.a.v. vergunning aanvragen uitbesteed worden aan derden (aannemers). Loket aan overheidszijde kan veel voordeel opleveren. In Tilburg wordt / is een project uitgevoerd t.a.v. digitale vergunningaanvragen, wellicht interessant om de ervaringen mee te nemen.

Shanks: Zorg voor een goede aansluiting bij activiteiten van Frontoffice Afval (programma Eenduidig Toezicht). Voordeel zit in meer standaardisering (nu veel verschillende provincies).

Prorail: Meerwaarde van het concernloket is duidelijk. Voordeel met name t.a.v. toezicht op de verschillende emplacementen. Ook bij vergunningaanvragen (standaardisatie) en ruimtelijke ordening (tijdige informatie over veranderingen ed.) is er een voordeel.

Nuon: Vooral voordelen in toezicht en ruimtelijke ordening (veranderingen). Er zijn veel Amvb locaties, en een aantal specifieke locaties. Binnen Nuon intern veel verschillen, ook hier zal standaardisatie voordeel kunnen bieden. Vraagtekens bij de haalbaarheid van één loket binnen het concern. Vanuit Holding niveau positieve insteek (positiever over één loket binnen het concern). Nuon netwerk: grote overeenkomsten met Gasunie (en vergelijkbare voordelen). Goede contacten decentraal, bij incidenten direct contact met lokaal bevoegd gezag. Veel voordeel in vergunningverlening.

DHL: Voordeel zit in de eenduidige benadering (geen verschillen in interpretatie), zowel in vergunningverlening als in toezicht.

VEWIN: Voor alle onderwerpen (VV, TZ, RO) relevant. Harmonisatie van regelgeving van lagere overheden is belangrijk. Snellere procedures mogelijk. Wel twijfel over één loket voor de leden van VEWIN.

Tennet: Samenwerking tussen bevoegd gezag en concern optimaliseren. Veel verschillen in Tennet installaties. Vooral winst op toezicht. Vraagtekens bij de praktische haalbaarheid.

Vopak: Vraagtekens bij haalbaarheid van één loket binnen concern (Vopak is sterk decentraal georganiseerd, veel autonomie bij de verschillende terminals). Is wellicht ook minder van belang wanneer er één concernloket is (mits gestandaardiseerd wordt gewerkt).

Discussie over de stellingen

“Wat is de definitie van een concern voor de concernbenadering?”

- Wellicht moet er een onderscheid binnen sectoren gemaakt worden. Ook onderscheid naar hoeveelheid instanties waar het concern mee te maken heeft.
- Misschien hoeft er niet bij voorbaat een hele duidelijke afbakening gemaakt te worden. Als concerns het concept aantrekkelijk vinden, kunnen ze zelf een kosten/baten analyse maken (kwalitatief en kwantitatief) om na te gaan of het voor het concern interessant is. Bijvoorbeeld besparing op fte's t.o.v. kosten voor interne standaardisatie (herstructurering informatie, opzetten intern loket etc.).
- In principe is concernloket niet interessant voor bedrijven op 1 locatie.
- Nagaan of het mogelijk is om de uitkomsten van de Gasunie pilot te 'vertalen' naar andere concerns.
- Voor slagen van het concernloket zal er intern mandaat moeten zijn voor het interne loket (als organisatie binnen het concern of aangewezen persoon die als loket fungeert).

“Een centraal overheidsloket vereist ook een centraal bedrijfsloket: is dit realiseerbaar / nodig bij alle concerns?”

- Verschillende meningen over de daadwerkelijke noodzaak voor vorming van één intern loket. Wel wordt in het algemeen de noodzaak gezien voor verdere interne standaardisatie (waarbij de uitvoer nog steeds decentraal georganiseerd kan zijn).
- Hoe wordt omgegaan met regionale verschillen zowel bij het concernloket als bij het loket intern bij het concern.
- Er zal een differentiatie gemaakt moeten worden naar taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden: wat doet het centrale interne loket bij het concern en wat kan decentraal in de vestigingen.
- Mogelijkheid om het centrale loket vooral toetsend, coördinerend en ondersteunend (aan decentrale uitvoering) te laten werken.
- Praktische invulling: denk ook aan een 'virtueel' intern loket (m.b.v. goede interne database, duidelijkheid over contactpersonen etc.).

“De reikwijdte van het concernloket is vergunningverlening, toezicht en ruimtelijke ordening / externe veiligheid. Is dit voldoende en is dit voldoende gedefinieerd?”

- Reikwijdte voldoende, uitbreiding van taken op basis van kwantitatieve en kwalitatieve kosten / baten. Wanneer het meerwaarde biedt, opnemen als aanvullende activiteit in het concernloket. Scope zoveel als mogelijk definiëren, maar ruimte laten voor flexibele invulling.
- Taken afhankelijk van de frequentie dat iets voorkomt (wanneer iets zelden voorkomt, hiervoor wellicht niet bij voorbaat dit helemaal inbedden, maar pragmatisch op dat moment beoordelen; concernloket kan dan wel als kennis-/adviescentrum dienen).
- Beoordelen waar de grootste winst te behalen valt: gelijksoortige overheden moeten gelijksoortig problemen / zaken aanpakken.
- Uitgangspunt moet altijd zijn: het overheidshandelen moet gecoördineerd en geuniformeerd worden. Per concern kan dit specifiek worden ingevuld.

“Hoe ga je om met vertrouwelijkheid van gegevens binnen het concernloket en kunnen meerdere 'concurrenten' deelnemen in hetzelfde loket?”

- Geen probleem t.a.v. vertrouwelijkheid, dit gebeurt nu ook al binnen gemeentes. Veel zaken zijn al openbaar. Vertrouwelijkheid is wel belangrijk, waarbij geborgd moet zijn dat het concernloket hier goed mee omgaat (met name concurrentiegevoelige informatie).
- Goed nagaan of bevoegd gezag direct in de database van het concern mag kijken (ofwel goed definiëren welke gegevens wel / niet direct toegankelijk maken). Prorail: heeft reeds een intern systeem voor analyse en prioritering (niet voor bevoegd gezag inzichtelijk).
- Nagaan hoe zaken zijn geborgd bij KLIC, hier is al veel vastgelegd t.a.v. informatie uitwisseling onderling. Ervaringen meenemen in het concernloket.

Bijeenkomst concerns 26 september 2007, Amersfoort (locatie KWA Bedrijfsadviseurs)

Aanwezigen namens de concerns: mw. C. ter Meer (Nuon distributie), dhr. J. Brouwers (KPN), dhr. J. van Zon (Sita), dhr. J. Frijters (AVR-Van Gansewinkel), dhr. J. Pals (SBNS), dhr. H. Mous (Essent Energie), dhr. H. Sanders (Tennet)

Hierbij een samenvatting van de discussie tijdens de tweede bijeenkomst van de concerns op 26 september 2007 in Amersfoort. De bijeenkomst bevatte een korte update van de stand van zaken van het concernloket Groningen en het project Opschaling concernloket (NL). Ook is een korte demonstratie gegeven van de website (www.concernloket.nl) en ICT-structuur die hiervoor gebruikt wordt. Vervolgens is een discussie gevoerd over het gewenste vervolg.

De informatie over inhoudelijke voortgang van de Opschaling is te vinden op www.concernloket.nl.

Reactie op het voortgangsoverzicht

- Het is belangrijk om ook de koppeling te leggen naar de nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van KLIC-online
- Een direct contact met het Platform Netbeheerders is nuttig om de voortgang te kunnen presenteren.
- Overheden die nu genoemd zijn in relatie tot Gasunie zijn nagenoeg volledig dekkend voor andere concerns, er kunnen uitzonderingen zijn (bijvoorbeeld LNV). Deze zullen ten behoeve van andere concerns in de toekomst actief betrokken moeten worden.
- In Tilburg loopt een pilot over digitale vergunningaanvraag en –verstrekking. Wellicht kan van deze ervaringen gebruik worden gemaakt.

Terugkoppeling bijeenkomsten projectgroep en stuurgroep

Het is belangrijk de financiën concreter uit te werken, andere concerns kunnen dan beter een inschatting maken van de kosten. Op basis van de nadere inventarisatie (zie hierna) kan ook een betere inschatting gemaakt worden van de voordelen van deze werkwijze.

Concreet plan vervolg

Er wordt een concreet voorstel gemaakt worden voor het vervolg binnen deze verkenning. Dit is een nadere inventarisatie bij 3 concerns.

De concerns is gevraagd aan te geven in hoeverre zij geïnteresseerd en bereid zouden zijn aan dit vervolg deel te nemen. Een eerste reactie tijdens de bijeenkomst volgt hieronder:

SBNS: zal het intern bespreken en waar mogelijk / nuttig de afstemming zoeken met Prorail. Wil dit als input gebruiken voor het netwerk van Grootsaneerders.

Nuon distributie: interesse in de mogelijkheden, op 11 oktober is er een interne bijeenkomst waar dit besproken zal worden.

KPN: interesse, wel veelal decentraal geregeld, waarbij het aanvragen van vergunningen uitbesteed wordt. Toezicht door de overheid wordt niet als probleem ervaren. Ten aanzien van ruimtelijke ordening is de aansluiting bij de ontwikkelingen van KLIC-online en de Grondroerdersregeling essentieel.

AVR-Van Gansewinkel: aanpak lijkt moeilijk uitvoerbaar. Wel uniformiteit gewenst door gebruik van milieuzorgsysteem. Verwachten weinig voordelen, 'level playing field' in de branche is belangrijker. Willen wel als klankbord fungeren.

Sita: verwachting dat zwaarste regime straks van toepassing zal zijn (in plaats van decentraal lichter of zwaarder regime). Willen wel op de hoogte blijven.

Tennet: wordt verder intern besproken, twijfels over de mogelijkheden tot uniformering (veel verschillende installaties). Zal ook contact opnemen met EZ en BEP voor afstemming.

Essent: zal terugkoppeling verzorgen naar bijeenkomst van EnergieNed, ziet duidelijk voordelen (betere coördinatie overheden, kortere doorlooptijden). Op dit moment erg druk met veel vergunningaanvragen. Belangrijk om voordelen nader te kwantificeren.

Prorail (telefonisch achteraf): zijn erg geïnteresseerd in het vervolg, nader intern afstemmen.

Bijlage 3
Vragenlijst inventarisatie concerns

Over het concern

1. Uit hoeveel vestigingen /installaties bestaat uw concern in Nederland en welk deel hiervan is vergunningplichtig en / of valt onder algemene regels (Amvb-inrichtingen)?
2. Hoeveel vestigingen of installaties zijn identiek? Hoeveel vestigingen of installaties zijn ongelijksoortig?
3. Wie regelt in de praktijk binnen uw concern de vergunningverlening en toezicht (centraal of decentraal).
 - o vergunningverlening
 - o toezicht
4. Heeft u inzicht in de jaarlijkse tijdsbesteding van medewerkers in het bedrijf gerelateerd aan vergunningverlening, toezicht ed.?
(Bijvoorbeeld opstellen aanvragen, doen van meldingen, verplichte metingen en registraties, begeleiding toezichtbezoeken ed.)

Huidige situatie vergunningverlening en toezicht

5. Met hoeveel bevoegde gezagen hebt u te maken en welke?
6. Hebt u problemen met de milieuvergunningverlening? Zo ja, welke?
 - o aantal en gedetailleerdheid van aanvragen / vergunningen
 - o lange doorlooptijden procedures (o.a. vooroverleg)
 - o complexiteit van procedures
 - o verscheidenheid aan milieuvoorschriften
 - o veelheid aan bevoegde gezagen (zowel vergunningverlening als handhaving)
 - o ontbreken van landelijke uniformiteit / verschillen in interpretatie wet- en regelgeving
 - o onvoldoende prioritering van milieu-investeringen door decentrale aanpak
 - o onnodig veel kosten (zowel bij bedrijven als overheid)
 - o anders, nl. ...
7. Vindt u 'uitruil' van maatregelen tussen de vestigingen/installaties belangrijk (mogelijkheid van concernaanpak van milieuzaken)? Het gaat dan om:
 - het direct toepassen van 'goedgekeurde' maatregelen van de ene vestiging bij de andere vestiging
 - milieubelasting van het gehele concern verminderen, door maatregelen te nemen op de installatie waar dit het meest effectief is (niet lokaal bepaald)

Zo ja, voor welke milieuaspecten vindt u dit belangrijk?
(Bijvoorbeeld voor energie, afval, grondstoffen, milieugevaarlijke stoffen, luchtverontreinigende stoffen, zoals SO₂, NO_x, water, e.d.).

Resultaten concernbenadering

8. Wanneer een standaard instrumentarium voor uw bedrijf wordt ontwikkeld zoals nu bij het concernloket, kunt u aangeven welke voordelen dit zou bieden?
(Bijvoorbeeld standaardisatie van aanvragen, voorschriften, toezichtplannen, maar ook van aan te leveren technische informatie, aanvullende onderzoeken ed.)
9. Wanneer er één landelijk concernloket opgericht zou worden, zoals beoogd in het project Opschaling, kunt u aangeven wat voor uw bedrijf de (kwantitatieve) voor- en/of nadelen zouden zijn?
(Bijvoorbeeld financieel, organisatorisch, instrumenteel en een mogelijke kwantificering hiervan)

Ontwikkelingen

10. Kunt u aangeven wat de verwachte gevolgen voor uw bedrijf zijn van huidige overige ontwikkelingen (los van de concernbenadering), zowel positief als negatief, kwalitatief als kwantitatief?
(Bijvoorbeeld ontwikkelingen zoals de WABO (omgevingsvergunning), IPPC, project Eenduidig Toezicht, Kaderrichtlijn Water, mogelijke ICT ontwikkelingen / digitale overheid / e-formulieren ed.)
11. Zou u op het gebied van de vergunningverlening / procedures nog andere veranderingen willen zien? Zo ja, welke?
(Bijvoorbeeld in de richting van meer algemene regels, meer gebruik van gestandaardiseerde managementsystemen (cf. ISO9001, ISO14001, OHSAS 18001) bij aanvragen, voorschriften en toezicht, meer integratie van onderwerpen ed.)

Overige opmerkingen